



CONSORZIO DI BONIFICA DELL'UFITA



Fondo Sviluppo e Coesione 2014-2020

Piano Operativo Agricoltura - Sottopiano 2 “Interventi nel campo delle infrastrutture irrigue, bonifica idraulica, difesa dalle esondazioni, bacini di accumulo e programmi collegati di assistenza tecnica e consulenza”

Progettazione integrata strategica di rilevanza nazionale, approvato con Decreto MIPAAF- DISR01 - Autorità di Gestione n. 9034094 del 31.07.2020

INTERVENTO CORRELATO ALLA PROPOSTA PROGETTUALE:

“Realizzazione di laghetto collinare a scopo irriguo per lo sviluppo delle aree interne in agro dei Comuni di Ariano Irpino (AV), Castelfranco in Misano (BN), Faeto (FG) e Greci (AV).
CUP: E56H07000040005”.

Procedura telematica aperta relativa all'affidamento dei Servizi di ingegneria e architettura, per l'affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, redazione del progetto definitivo ed esecutivo relativo ai lavori di **“Realizzazione di laghetto collinare a scopo irriguo per lo sviluppo delle aree interne in agro dei Comuni di Ariano Irpino (AV), Castelfranco in Misano (BN), Faeto (FG) e Greci (AV)”**.
CUP: E56H07000040005 - CUI: P81001310648202100038 - CIG: 94427904D1

VERBALE DI GARA N.5 seduta riservata

Il giorno dodici dicembre 2022 (12/12/2022) alle ore 18:15 si è riunita, in seduta riservata telematica, la Commissione giudicatrice di gara nominata con delibera presidenziale n. 88 del 25.11.2022.

La Commissione è così composta:

presidente: ing. Marcello Nicodemo
componente: prof. ing. Gustavo Marini
componente: ing. Antonio Masciola

I componenti Marini e Masciola sono negli Uffici della S.A. in Grottaminarda (AV) in via Aldo Moro 58 e sono collegati telematicamente con il presidente Nicodemo, pertanto la Commissione è al completo.



Nell'ultima seduta riservata la Commissione aveva avviato l'analisi della documentazione presentata dai concorrenti.

Nella seduta odierna la Commissione prosegue nell'approfondita analisi della documentazione presentata dai concorrenti. L'analisi è effettuata sulla base dei criteri e sub-criteri come previsti dal Disciplinare di Gara (art. 35).

Avendo ultimato le attività di analisi, dopo ampio confronto, ogni commissario procede all'attribuzione dei coefficienti per ciascun sub-criterio, per ciascun concorrente.

Per ogni sub-criterio è redatta una tabella contenente i coefficienti assegnati da ogni commissario a ciascun concorrente nonché la media dei coefficienti e il relativo punteggio parziale. Sono indicate al presente verbale le suddette tabelle relative a ciascuno degli 11 sub-criteri (All. 1-11). La Commissione, avendo ultimato le attività di analisi e valutazione delle offerte tecniche per tutti i sub-criteri previsti da bando e per tutti i concorrenti, nel rispetto del metodo aggregativo-compensatore, procede alla compilazione della:

- tabella di riepilogo (All. 12) riportante per ogni sub-criterio i punteggi ottenuti da ciascun concorrente,
 - tabella di riepilogo (All. 13) riportante, per ogni concorrente:
 - o per ogni criterio, i punteggi pari alla somma dei punteggi ottenuti ai relativi sub-criteri;
 - o per ogni criterio, i punteggi riparametrati;
 - o il punteggio complessivo pari alla somma dei punteggi riparametrati ottenuti ai criteri;
 - o il punteggio complessivo riparametrato.

Le tabelle di riepilogo (All. 12 e All. 13) sono allegate al presente verbale.

Si precisa che, i punteggi tecnici sono arrotondati per troncamento alla terza cifra decimale.

Non essendo prevista una soglia minima di sbarramento per il punteggio tecnico complessivo, tutti i concorrenti sono ammessi alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica e dell'offerta tempo.

La Commissione chiude i lavori di valutazione tecnica, tenuti in sedute riservate e aggiorna la procedura alla seduta pubblica che si terrà il giorno 14 dicembre alle ore 18:30 per il prosieguo del procedimento di gara, come già stabilito.

Alle ore 19:15 la seduta è chiusa.

Letto, confermato e sottoscritto

presidente ing. Marcello Nicodemo

componente prof. ing. Gustavo Marini

componente ing. Antonio Masciola

All. 1**SUB-CRITERIO A1.1****PUNTEGGIO MAX 12**

Grado di pertinenza, affinità ed omogeneità delle opere progettate e descritte rispetto a quelle oggetto di affidamento per la categoria D.02 in termini di:

- importo e categorie delle opere;
- tipologia e complessità degli interventi;
- inserimento delle opere nel contesto fisico-geografico, sotto gli aspetti urbanistici, paesaggistico-ambientali, geologici, idraulici.

n.	Concorrente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media Coefficienti	Punteggio
1	IA.ING S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,50	0,60	0,70	0,600	7,200
2	PERILLO GIOVANNI	0,50	0,65	0,55	0,567	6,800
3	CNC INGEGNERI S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,70	0,70	0,733	8,800
4	STCV S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,50	0,50	0,600	7,200

All. 2**SUB-CRITERIO A1.2****PUNTEGGIO MAX 9**

Qualità delle soluzioni progettuali adottate nei tre servizi proposti dal concorrente come significativi della propria capacità professionale.

n.	Concorrente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media Coefficienti	Punteggio
1	IA.ING S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,65	0,60	0,683	6,150
2	PERILLO GIOVANNI	0,70	0,75	0,70	0,717	6,450
3	CNC INGEGNERI S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,75	0,70	0,750	6,750
4	STCV S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,75	0,70	0,750	6,750

All. 3

SUB-CRITERIO A1.3	PUNTEGGIO MAX 4
Qualità delle rappresentazioni progettuali evincibile dagli elaborati grafici e/o fotografici prodotti dal concorrente relativamente ai tre servizi svolti e proposti come significativi della propria capacità professionale.	

n.	Concorrente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media Coefficienti	Punteggio
1	IA.ING S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,70	0,70	0,733	2,933
2	PERILLO GIOVANNI	0,80	0,75	0,75	0,767	3,067
3	CNC INGEGNERI S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,75	0,75	0,767	3,067
4	STCV S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,75	0,75	0,767	3,067

All. 4

SUB-CRITERIO B1.1	PUNTEGGIO MAX 10
Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione e la relativa metodologia di approccio, evidenziando le azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere.	

n.	Concorrente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media Coefficienti	Punteggio
1	IA.ING S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,60	0,60	0,60	0,600	6,000
2	PERILLO GIOVANNI	0,40	0,70	0,75	0,617	6,167
3	CNC INGEGNERI S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,75	0,70	0,750	7,500
4	STCV S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,50	0,40	0,40	0,433	4,333

All. 5

SUB-CRITERIO B1.2	PUNTEGGIO MAX 5
Rispondenza alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto territoriale ed ambientale delle eventuali proposte progettuali rispetto allo studio di fattibilità posto a base di gara, evidenziando le modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita	

n.	Concorrente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media Coefficienti	Punteggio
1	IA.ING S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,60	0,60	0,55	0,583	2,917
2	PERILLO GIOVANNI	0,60	0,60	0,55	0,583	2,917
3	CNC INGEGNERI S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,40	0,50	0,55	0,483	2,417
4	STCV S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,40	0,50	0,55	0,483	2,417

All. 6

SUB-CRITERIO B1.3	PUNTEGGIO MAX 5
Innovatività e originalità della proposta, ivi compreso l'uso nella progettazione dei metodi e strumenti elettronici specifici previsti dall'art. 23, comma 1, lett. h) del Codice dei contratti (cd. BIM - Building Information Modeling)	

n.	Concorrente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media Coefficienti	Punteggio
1	IA.ING S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,75	0,70	0,750	3,750
2	PERILLO GIOVANNI	0,80	0,75	0,70	0,750	3,750
3	CNC INGEGNERI S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,75	0,70	0,750	3,750
4	STCV S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,75	0,70	0,750	3,750

All. 7

SUB-CRITERIO B1.4	PUNTEGGIO MAX 5
Modalità e frequenza di interazione/integrazione con la Stazione Appaltante Committente, ed in particolare e specificatamente con RUP nelle varie fasi di svolgimento dei servizi (rilevi, indagini, elaborazione del progetto definitivo, conferenza dei servizi, acquisizione pareri, verifica e approvazione del progetto definitivo, integrazione/adeguamento del progetto definitivo alle prescrizioni eventuali in sede di acquisizione dei pareri, autorizzazioni ecc., verifica ed approvazione del progetto esecutivo e relativa validazione, elaborazione dei piani esproprio, ecc.)	

n.	Concorrente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media Coefficienti	Punteggio
1	IA.ING S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,75	0,70	0,750	3,750
2	PERILLO GIOVANNI	0,80	0,75	0,70	0,750	3,750
3	CNC INGEGNERI S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,75	0,70	0,750	3,750
4	STCV S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,75	0,70	0,750	3,750

All. 8

SUB-CRITERIO B2.1	PUNTEGGIO MAX 10
Curricula del gruppo di lavoro offerto dai quali si evinca: una spiccata conoscenza, sotto il profilo tecnico-teorico e operativo, dei temi di progettazione; l'adeguatezza dei profili tecnici in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del progetto; la coerenza dei profili professionali con la concezione progettuale.	

n.	Concorrente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media Coefficienti	Punteggio
1	IA.ING S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,60	0,70	0,70	0,667	6,667
2	PERILLO GIOVANNI	0,60	0,75	0,70	0,683	6,833
3	CNC INGEGNERI S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,70	0,75	0,70	0,717	7,167
4	STCV S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,70	0,75	0,70	0,717	7,167

All. 9

SUB-CRITERIO B2.2	PUNTEGGIO MAX 7
Inserimento di figure professionali aggiuntive e/o complementari rispetto a quelle minime richieste con il presente disciplinare ed indicazione delle attività/ruoli da svolgere nell'ambito dei servizi oggetto di affidamento ai fini della elaborazione del progetto, finalizzato a migliorare la qualità del progetto e a ridurre i tempi di elaborazione del progetto stesso.	

n.	Concorrente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media Coefficienti	Punteggio
1	IA.ING S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,60	0,70	0,75	0,683	4,783
2	PERILLO GIOVANNI	0,60	0,75	0,75	0,700	4,900
3	CNC INGEGNERI S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,60	0,70	0,75	0,683	4,783
4	STCV S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,70	0,70	0,733	5,133

All. 10**SUB-CRITERIO B2.3****PUNTEGGIO MAX 3**

Completezza, esaustività e chiarezza dell'organigramma e delle funzioni in particolare in relazione alla presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione

n.	Concorrente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media Coefficienti	Punteggio
1	IA.ING S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,70	0,70	0,733	2,200
2	PERILLO GIOVANNI	0,60	0,75	0,75	0,700	2,100
3	CNC INGEGNERI S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,70	0,70	0,733	2,200
4	STCV S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,70	0,70	0,733	2,200

All. 11

SUB-CRITERIO B3.1	PUNTEGGIO MAX 5
Saranno valutate positivamente le indicazioni in merito alle scelte progettuali esecutive improntate a principi di: sostenibilità ambientale nel rispetto, tra l'altro, della minimizzazione dell'impegno di risorse materiali non rinnovabili e di massimo riutilizzo delle risorse naturali impegnate dall'intervento; di minimizzazione dei costi e tempi di ritorno della manutenzione delle opere, della facile e/o massima manutenibilità, durabilità dei materiali e dei componenti, compatibilità tecnica ed ambientale dei materiali; di agevole controllabilità delle prestazioni dell'intervento nel tempo. La relazione deve illustrare le tecniche che si intendono adottare in relazione alla qualità e all'efficacia delle misure finalizzate al perseguitamento degli obiettivi dell'intervento.	

n.	Concorrente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media Coefficienti	Punteggio
1	IA.ING S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,70	0,70	0,733	3,667
2	PERILLO GIOVANNI	0,80	0,70	0,70	0,733	3,667
3	CNC INGEGNERI S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,70	0,70	0,733	3,667
4	STCV S.R.L. - CAPOGRUPPO	0,80	0,70	0,70	0,733	3,667

n.	Concorrente	PUNTEGGIO SUB-CRITERIO										
		A1.1	A1.2	A1.3	B1.1	B1.2	B1.3	B1.4	B2.1	B2.2	B3.1	
1	IA.ING S.R.L. - CAPOGRUPPO	7,200	6,150	2,933	6,000	2,917	3,750	3,750	6,667	4,783	2,200	3,667
2	PERILLO GIOVANNI	6,800	6,450	3,067	6,167	2,917	3,750	3,750	6,833	4,900	2,100	3,667
3	CNC INGEGNERI S.R.L. - CAPOGRUPPO	8,800	6,750	3,067	7,500	2,417	3,750	3,750	7,167	4,783	2,200	3,667
4	STCV S.R.L. - CAPOGRUPPO	7,200	6,750	3,067	4,333	2,417	3,750	3,750	7,167	5,133	2,200	3,667

n.	Concorrente	PUNTEGGIO CRITERIO				PUNTEGGIO CRITERIO RIPARAMETRATO				PUNTEGGIO COMPLESSIVO RIPARAMETRATO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO RIPARAMETRATO
		A	B1	B2	B3	A	B1	B2	B3		
1	IA.ING S.R.L. - CAPOGRUPPO	16,283	16,417	13,650	3,667	21,867	23,565	18,828	5,000	69,259	69,707
2	PERILLO GIOVANNI	16,317	16,583	13,833	3,667	21,911	23,804	19,080	5,000	69,796	70,247
3	CNC INGEGNERI S.R.L. - CAPOGRUPPO	18,617	17,417	14,150	3,667	25,000	25,000	19,517	5,000	74,517	75,000
4	STCV S.R.L. - CAPOGRUPPO	17,017	14,250	14,500	3,667	22,851	20,455	20,000	5,000	68,306	68,748
punteggio massimo attribuito		18,617	17,417	14,500	3,667	punteggio massimo attribuito				74,517	
punteggio massimo attribuibile		25,000	25,000	20,000	5,000	punteggio massimo attribuibile				75,000	
coefficiente di riparametrazione		1,343	1,435	1,379	1,364	coefficiente di riparametrazione				1,006	