

Fondo Sviluppo e Coesione 2014-2020
Piano Operativo Agricoltura - Sottopiano 2 “Interventi nel campo delle infrastrutture irrigue,
bonifica idraulica, difesa dalle esondazioni, bacini di accumulo e programmi collegati di
assistenza tecnica e consulenza”

Progettazione integrata strategica di rilevanza nazionale, approvato con Decreto MIPAAF-
DISR01 - Autorità di Gestione n. 9034094 del 31.07.2020

INTERVENTO CORRELATO ALLA PROPOSTA PROGETTUALE:

“Realizzazione di laghetto collinare a scopo irriguo per lo sviluppo delle aree interne in agro dei
Comuni di Ariano Irpino (AV), Castelfranco in Miscano (BN), Faeto (FG) e Greci (AV).
CUP: E56H07000040005”.

Procedura telematica aperta relativa all’affidamento dei Servizi di ingegneria e architettura, per
l’affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, redazione
del progetto definitivo ed esecutivo relativo ai lavori di “**Realizzazione di laghetto collinare a
scopo irriguo per lo sviluppo delle aree interne in agro dei Comuni di Ariano Irpino (AV),
Castelfranco in Miscano (BN), Faeto (FG) e Greci (AV)**”.

CUP: E56H07000040005 - CUI: P81001310648202100038 - CIG: 94427904D1

**VERBALE DI GARA N.4
seduta riservata**

Il giorno nove dicembre 2022 (09/12/2022) alle ore 15:15 si è riunita, in seduta riservata telematica, la Commissione giudicatrice di gara nominata con delibera presidenziale n. 88 del 25.11.2022.

La Commissione è così composta:

presidente: ing. Marcello Nicodemo
componente: prof. ing. Gustavo Marini
componente: ing. Antonio Masciola

I componenti Marini e Masciola sono negli Uffici della S.A. in Grottaminarda (AV) in via Aldo Moro 58 e sono collegati telematicamente con il presidente Nicodemo, pertanto la Commissione è al completo.



Nella seduta odierna la Commissione prende atto del Disciplinare di Gara e procede all'esame collegiale del progetto posto a base di gara.

Dopo approfondito esame del progetto e del Disciplinare di Gara, il Presidente richiama le modalità di gara esplicitate nel relativo disciplinare e di seguito riportate:

L'appalto è aggiudicato sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ex art. 95, comma 3, lettera b), del Codice, secondo la seguente ripartizione dei punteggi:

Offerta Tecnica: max 75 punti

Offerta Economica: max 15 punti

Offerta Tempo: max 10 punti

TOTALE: max 100 punti

La migliore offerta sarà individuata da una commissione giudicatrice, nominata dalla Stazione Appaltante ai sensi dell'articolo 77 del Codice, la quale opererà le proprie valutazioni sulla base dei criteri o sotto criteri di valutazione e relativi pesi e sub pesi indicati nella successiva tabella di cui all'art. 35 del [...] disciplinare di gara, mediante il metodo aggregativo compensatore di cui alle Linee Guida n. 2, di attuazione del D.lgs. 18.04.2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa", approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 1005, del 21.09.2016 ed aggiornate al D.lgs 19.04.2017, n. 56 con Delibera del Consiglio dell'Autorità n. 424 del 02.05. 2018.

Si procederà con la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

$C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale degli elementi da valutare (di natura qualitativa e quantitativa);

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione, compreso tra 0 e 1 ed espresso in valori centesimali, attribuito all'offerta (a) rispetto al requisito (i);

\sum_n = sommatoria estesa ad n.

[...]



| critério | critério | punteggio max | n. | Sub-criterio di valutazione | punteggio parziale |
|----------|--|---------------|------|---|--------------------|
| A | Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti relativi ad interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini, in termini di complessità e dimensioni, a quelli oggetto dell'affidamento | 25 | A1.1 | Grado di pertinenza, affinità ed omogeneità delle opere progettate e descritte rispetto a quelle oggetto di affidamento per la categoria D.02 in termini di: • importo e categorie delle opere; • tipologia e complessità degli interventi; • inserimento delle opere nel contesto fisico-geografico, sotto gli aspetti urbanistici, paesaggistico-ambientali, geologici, idraulici. | 12 |
| | | | A1.2 | Qualità delle soluzioni progettuali adottate nei tre servizi proposti dal concorrente come significativi della propria capacità professionale. | 9 |
| | | | A1.3 | Qualità delle rappresentazioni progettuali evincibile dagli elaborati grafici e/o fotografici prodotti dal concorrente relativamente ai tre servizi svolti e proposti come significativi della propria capacità professionale. | 4 |

[...]

| critério | critério | punteggio max | n. | Sub-criterio di valutazione | punteggio parziale |
|----------|--|---------------|------|--|--------------------|
| B1 | Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico | 25 | B1.1 | Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione e la relativa metodologia di approccio, evidenziando le azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere. | 10 |
| | | | B1.2 | Rispondenza alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto territoriale ed ambientale delle eventuali proposte progettuali rispetto allo studio di fattibilità posto a base di gara, evidenziando le modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita | 5 |
| | | | B1.3 | Innovatività e originalità della proposta, ivi compreso l'uso nella progettazione dei metodi e strumenti elettronici specifici previsti dall'art. 23, comma 1, lett. h) del Codice dei contratti (cd. BIM - Building Information Modeling) | 5 |



| | | | | | |
|-----------|--|-----------|------|--|----|
| | | | B1.4 | Modalità e frequenza di interazione/integrazione con la Stazione Appaltante Committente, ed in particolare e specificatamente con RUP nelle varie fasi di svolgimento dei servizi (rilievi, indagini, elaborazione del progetto definitivo, conferenza dei servizi, acquisizione pareri, verifica e approvazione del progetto definitivo, integrazione/adequamento del progetto definitivo alle prescrizioni eventuali in sede di acquisizione dei pareri, autorizzazioni ecc., verifica ed approvazione del progetto esecutivo e relativa validazione, elaborazione dei piani esproprio, ecc.) | 5 |
| B2 | Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con la concezione progettuale, nonché metodologia nell'espletamento dell'incarico | 20 | B2.1 | Curricula del gruppo di lavoro offerto dai quali si evinca: una spiccata conoscenza, sotto il profilo tecnico-teorico e operativo, dei temi di progettazione; l'adeguatezza dei profili tecnici in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del progetto; la coerenza dei profili professionali con la concezione progettuale. | 10 |
| | | | B2.2 | Inserimento di figure professionali aggiuntive e/o complementari rispetto a quelle minime richieste con il presente disciplinare ed indicazione delle attività/ruoli da svolgere nell'ambito dei servizi oggetto di affidamento ai fini della elaborazione del progetto, finalizzato a migliorare la qualità del progetto e a ridurre i tempi di elaborazione del progetto stesso. | 7 |
| | | | B2.3 | Completezza, esaustività e chiarezza dell'organigramma e delle funzioni in particolare in relazione alla presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione | 3 |
| B3 | Adozione di soluzioni per minimizzare costi, fruibilità e tempi di manutenzione, nel rispetto dei CAM | 5 | B3.1 | Saranno valutate positivamente le indicazioni in merito alle scelte progettuali esecutive improntate a principi di: sostenibilità ambientale nel rispetto, tra l'altro, della minimizzazione dell'impegno di risorse materiali non rinnovabili e di massimo riutilizzo delle risorse naturali impegnate dall'intervento; di minimizzazione dei costi e tempi di ritorno della manutenzione delle opere, della facile e/o massima manutenibilità, durabilità dei materiali e dei componenti, compatibilità tecnica ed ambientale dei materiali; di agevole controllabilità delle prestazioni dell'intervento nel tempo. La relazione deve illustrare le tecniche che si intendono adottare in relazione alla qualità e all'efficacia delle misure finalizzate al perseguimento degli obiettivi dell'intervento. | 5 |



Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione (Criterio A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta e Criterio B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta), elencati nelle tabelle precedenti.

A ciascuno degli elementi qualitativi è assegnato un punteggio sulla base dell'attribuzione discrezionale di un coefficiente, variabile da zero a uno, da parte di ciascun commissario di gara, secondo la ripartizione di cui alla seguente tabella:

| Giudizio | Criterio Motivazionale | coefficiente |
|---------------|---|--------------|
| Ottimo | Servizi e relazione ben strutturati, che sviluppano in modo completo, chiaro, preciso ed approfondito l'oggetto I argomento richiesto | 0.81-1.00 |
| Buono | Servizi e relazione adeguati, che sviluppano l'oggetto I argomento in modo non del tutto completo e/o senza particolari approfondimenti | 0.61-0.80 |
| Discreto | Servizi e relazione pertinenti, che sviluppano l'oggetto / argomento in maniera parziale e/o senza completo approfondimento | 0.41-0.60 |
| Sufficiente | Servizi e relazione accettabili ma poco strutturati | 0.21-0.40 |
| Scarso | Servizi e relazione mediocri e non sufficientemente sviluppati | 0.01-0.2 |
| Insufficiente | Servizi e relazione carenti, troppo generici e inadeguati o del tutto assenti | 0 |

Si precisa che, i punteggi tecnici verranno arrotondati per troncamento alla terza cifra decimale. La Commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel punteggio tecnico complessivo nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene nuovamente riparametrato.

Non è prevista una soglia minima di sbarramento per il punteggio tecnico complessivo.



CONSORZIO DI BONIFICA DELL'UFITA



La Commissione, dunque, procede ad una approfondita analisi della documentazione presentata dai concorrenti. L'analisi è effettuata sulla base dei criteri e sub-criteri come previsti dal Disciplinare di Gara (art. 35).

La Commissione si aggiorna ad una successiva seduta riservata che si terrà lunedì 12 dicembre alle ore 18:00.

Alle ore 18:00 la seduta è chiusa.

Letto, confermato e sottoscritto

presidente ing. Marcello Nicodemo _____

componente prof. ing. Gustavo Marini _____

componente ing. Antonio Masciola _____